Jari Tiainen
Juhannustie 16 B
00750 HELSINKI

KANTELU

Arvostelette oikeuskanslerille 30.7.2015 osoittamassanne kantelukirjoituksessa Vantaan käräjäoikeuden käräjätuomari Risto Tikan menettelyä asian L 12/16285 käsittelyssä. Ilmoitatte näkemyksenänne, että Tikka on ollut esteellinen käsittelemään asiaa. Käsityksenne mukaan Tikka on asenteellisena ja puolueellisena puheenjohtajana vaikuttanut jutun kulkuun vastapuolellenne edulliseen suuntaan. Arvostelette asian valmistelua käräjäoikeudessa ja Tikan prosessinjohtoa sekä käräjäoikeuden tuomion perusteluja ja lopputulosta. Arvostelette myös Helsingin hovioikeutta, joka ei palauttanut asiaa käräjäoikeuteen uudelleen käsiteltäväksi. Ilmoitatte toiveenne olevan, että asia saatetaan tuomioistuimen tutkittavaksi ja ratkaistavaksi alun perin tarkoittamistanne lähtökohdista.

SELVITYS

Oikeuskanslerinvirastoon on hankittu Helsingin hovioikeuden 3.7.2015 antama tuomio numero 1055 (dnro S 14/475) ja Vantaan käräjäoikeuden 31.12.2013 antama tuomio numero 13/28132 (dnro L 12/16285). Korkeimmasta oikeudesta saadun tiedon mukaan olette hakenut hovioikeuden tuomioon valituslupaa korkeimmasta oikeudesta ja asia on siellä käsiteltävänä diaarinumerolla S 2015/665.

Lisäksi käytettävissäni on ollut aikaisempien samassa asiassa oikeuskanslerille osoittamienne kanteluiden OKV/1269/1/2013, OKV/1469/1/2013, OKV/140/1/2014 ja OKV/418/1/2014 asiakirjamateriaali.

RATKAISU

Käräjäoikeus on ennen asian pääkäsittelyä tehnyt 20.8.2013 esteellisyysväitteenne hylkäävän päätöksen. Olette jo käräjäoikeudelle esittänyt osittain samoja väitteitä käräjätuomarin esteellisyydestä, kuin nyt oikeuskanslerille osoittamassanne kantelussa. Mainitun päätöksen muutoksenhakuohjeen mukaisesti päätökseen olisi saanut hakea muutosta pääasian muutoksenhaun yhteydessä. Valitettuanne käräjäoikeuden pääasiassa antamasta tuomiosta hovioikeuteen, ette ole hakenut muutosta esteellisyysväitteenne hylänneeseen päätökseen.